



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1495-10/20
Banja Luka, 23.07.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 01/20 od 25.05.2020.godine ponuđača „Falcon“ d.o.o. Bijeljina, Pavlovića put br. 45, 76300 Bijeljina na Odluku o dodjeli ugovora broj: 4301-30-P/18 od 18.05.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka ovjesnog i spojnog materijala za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina“, ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 23.07.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od broj: 01/20 od 25.05.2020.godine ponuđača „Falcon“ d.o.o. Bijeljina, Pavlovića put br. 45, 76300 Bijeljina na Odluku o dodjeli ugovora broj: 4301-30-P/18 od 18.05.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka ovjesnog i spojnog materijala za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina“, ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina.
1. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „Falcon“ d.o.o. Bijeljina za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Falcon“ d.o.o. Bijeljina, Pavlovića put br. 45, 76300 Bijeljina (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 01/20 od 25.05.2020.godine ponuđača na Odluku o dodjeli ugovora broj: 4301-30-P/18 od 18.05.2020. godine, u postupku javne nabavke robe „Nabavka ovjesnog i spojnog materijala za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: : 1245-1-1-45-3-76/19 od 02.07.2019.godine od strane MH „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac u žalbi ističe da blagovremeno izjavljuje žalbu na Odluku o dodjeli ugovora ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina broj: 4301-30-P/18 od 18.05.2020. godine koju je zaprimio putem pošte dana 19.05.2020. godine, kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču „Elker“ a.d. Ljubija. Žalbu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od strane ugovornog organa, a što je imalo za

27-07-2020

posljedicu povrede materijalno pravnih propisa, odnosno odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14).

Ugovorni organ je dana 18.05.2020. godine donio Odluku o dodjeli ugovora broj: 4301-30-P/18 kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču „Elker“ a.d. Ljubija, a da ni u jednom dijelu svog obrazloženja iz predmetne odluke nije dao argumente u tom smislu kojim se pravni ili bilo kojim drugim argumentima poslužio da ponudu ponuđača „Falcon“ uvrsti u red prihvatljivih ponuda, odnosno takvih ponuda koje mogu biti predmetom dodjele ugovora. Naime, još u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 4301-8-P/18 od 13.09.2019. godine, Komisija za nabavku je konstatovala da je ponuda ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija neprihvatljiva pošto nije ispunila sve tehničke karakteristike, odnosno zahtjeve ugovornog organa, sadržane u tenderskoj dokumentaciji. Rukovodeći se predmetnim zapisnikom, Komisija za nabavku je Upravi ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina, kao ugovornom organu, dala Preporuku broj: 4301-9-P/18 od 13.09.2019. godine da se ugovor dodijeli ponuđaču „Falcon“ d.o.o. Bijeljina. Ovu preporuku Uprava je prihvatila i donijela Odluku o dodjeli ugovora broj: 4301-10-P/18 od 16.09.2019. godine i o tome obavijestila sve ponuđače Obavještenjem o rezultatu postupka javne nabavke broj: 4301-11-P/18 od 16.09.2019. godine. Na ovu odluku ugovornog organa izjavljena je žalba od strane ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija broj: 373/19 od 26.09.2019. godine u kojoj ovaj ponuđač - žalilac ističe daje „ponuda ponuđača „Falcon“ d.o.o. Bijeljina neprihvatljiva“ i navodi razloge za to. Pri tome, u svojoj žalbi ne opovrgava nijedan navod ugovornog organa iz Odluke o dodjeli ugovora u smislu neprihvatljivosti njegove ponude (niti drugih ponuda ponuđača „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor i „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor), nego, naprotiv, na strani 3. svoje žalbe (3. pasus) kaže: „U skladu sa naprijed navedenim, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, ponudu ponuđača „Falcon“ d.o.o. Bijeljina odbaci kao neprihvatljivu, te predmetni postupak nabavke poništi u cjelosti u skladu sa čl. 69. stav 2 pod d) Zakona o javnim nabavkama.“ Kao što se vidi, ponuđač - žalilac „Elker“ a.d. Ljubija prihvata da nijedna ponuda nije prihvatljiva, te se poziva na član 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje: „Ugovorni organ je obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.“ U svojoj žalbi broj: 530/19 od 26.12.2019. godine na Odluku o dodjeli ugovora broj: 4301-21-P/18 od 11.12.2019. godine kojom je ugovor ponovo dodijeljen ponuđaču „Falcon“ d.o.o. Bijeljina, ponuđač „Elker“ a.d. Ljubija iznosi tvrdnju i pruža dokaze da je „ugovorni organ na pogrešan način izvršio ocjenu ponude ponuđača“, odnosno da „ponuda ponuđača „Falcon“ d.o.o. iz Bijeljine nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.“ U predmetnoj žalbi, ponuđač „Elker“ a.d. Ljubija unekoliko redefiniše svoje tvrdnje i zahtjev iz žalbe broj: 373/19 od 26.09.2019. godine u kojoj je zahtijevao da ugovorni organ donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, ponudu ponuđača „Falcon“ d.o.o. Bijeljina odbaci kao neprihvatljivu, te predmetni postupak nabavke poništi u cjelosti u skladu sa čl. 69. stav 2 pod d) Zakona o javnim nabavkama. Ovog puta žalilac govori o „navodnim“ nedostacima koje je ugovorni organ pronašao u njegovoj ponudi i koji su, kako ističe, „ili neosnovani (navodi iz tačke 5.1.2. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 4301-8-P/18 od 13.09.2019. godine) ili ekvivalentni nedostacima ponude ponuđača „Falcon“ d.o.o. Bijeljina (svi navodi iz tačke 5.2.2.)“. Iako na taj način „priznaje“ da su nedostaci u njegovoj ponudi „ekvivalentni“ nedostacima u ponudi ponuđača „Falcon“ d.o.o. Bijeljina, ponuđač - žalilac „Elker“ a.d. Ljubija konstatuje: „UO je morao doći do zaključka daje i ponuda EKP Elker prihvatljiva, te mu na osnovu kriterijuma za dodjelu ugovora: najniže ponuđene cijene dodijeliti ugovor.“ Kao što se vidi, ponuđač „Elker“ a.d. Ljubija u prvoj žalbi ne demantuje ugovorni organ da nijedna ponuda nije prihvatljiva (dakle, i njegova ponuda), te zahtijeva od ugovornog organa da poništi predmetni postupak javne nabavke, a u drugoj žalbi ne demantuje ugovorni organ da su nedostaci u njegovoj ponudi (svi navodi iz tačke 5.2.2. iz Zapisnika o

pregledu i ocjeni ponuda broj: 4301-8-P/18 od 13.09.2019. godine) „ekvivalentni“ nedostacima u ponudi ponuđača „Falcon“ d.o.o. Bijeljina, pa, ipak, zahtijeva da se njegova ponuda tretira kao prihvatljiva, kao i ponuda ponuđača „Falcon“ d.o.o. Bijeljina, ali da se ugovor dodijeli njemu po kriterij umu za dodjelu ugovora: ponudena najniža cijena. Da je ugovorni organ i postupio po ovom zahtjevu ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija, ugovor bi bio dodjeljen ponuđaču „Falcon“ d.o.o. Bijeljina s obzirom daje isti ponudio najnižu cijenu, a ne ponuđač „Elker“ a.d. Ljubija.

U vezi sa Odlukom o dodjeli ugovora ponuđaču „Elker“ a.d. Ljubija broj: 4301-30-P/18 od 18.05.2020. godine, ponuđač „Falcon“ d.o.o. Bijeljina istu smatra nezakonitom, pošto je donijeta na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a ono se ogleda u sljedećem:

1.) Stavka red. br. 174. Stezaljka SKS priključna izolovana vodozaptivna 35-150/35-150, proizvođač „ENSTO“ Finska, kataloška oznaka: SLIW58, na strani 83. ponude priložen je atest ne za traženu stezaljku, nego za stezaljku dimenzija 50-150/50-150.

Dokaz br. 1: strana 83. iz ponude ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija.

2.) Stavka red. br. 177. Stezaljka zatezna za NN SKS 4x16, proizvođač „Elker“, kataloška oznaka: 227-620- 032500, (PA25), na stranama 159. i 160. ponude dostavljen je Izvještaj o ispitivanju od strane „Dalekovod Laboratorij“ Zagreb u kojem nije uopšte navedeno da li su ispitivani uzorci zadovoljili zahtjeve standarda, što se vidi iz rubrike „Zaključak“ u kojoj nije ništa navedeno.

Dokaz br. 2: strana 159. i 160. iz ponude ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija.

3.) Stavke red. broj: 180, 181, 182, 183. i 184.:

- 180: oprema dvostruko zatezna za 10 kV SKS za ABS 200-240 komplet, proizvođač „Elker“, kataloška oznaka: 227-725-039100;

-181: oprema jednostruko zatezna 10 kV SKS za ABS 200-240 komplet, proizvođač „Elker“, kataloška oznaka: 227-725-027100;

-182: oprema noseća 10 kV SKS za ABS 120-150 komplet, proizvođač „Elker“, kataloška oznaka: 227- 725-045100;

-183: oprema noseća 10 kV SKS za ABS 200-240 komplet, proizvođač „Elker“, kataloška oznaka: 227- 725-051100;

-184: oprema dvostruko zatezna 10 kV za ABS 250-300 komplet, kataloška oznaka: 227-725-042100;

-185: oprema jednostruko zatezna SN SKS za ABS 250-300 komplet, kataloška oznaka: 227-725-030100,

atesti za navedene stavke ne odgovaraju ponuđenim stavkama, pošto su na stranama 161, 162. i 163. ponude ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija priloženi tipski atesti za opremu sa tipskim oznakama: SNSKS-Z2, SNSKS- Z1 i SNSKS-N, bez navedenih dimenzija ispitivane opreme, a takve tipske oznake ne postoje u priloženom katalogu na strani 96. ponude.

Dokaz br. 3: strana 96. iz ponude ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija.

4.) Stavka red. br. 186. Vezica za SKS 13x200 od poliamida crne boje UV otporna, proizvođač „Elker“, kataloška oznaka: 227-620-034000, na strani 164. ponude ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija priložen je atest u kojem nije navedena dimenzija vezice ni kataloška oznaka za koju je izdat atest.

Dokaz br. 4: strana 164. iz ponude ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija.

5.) Stavka red. br. 201. Crijevo SAPA Fi30 plastificirano, proizvođač „Fleš-Sapa“, kataloška oznaka: 101088, u ponudi ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija nije uopšte priložen atest od strane ovlaštene ustanove za čeličnu pocinčanu traku, kako je to zahtijevano na strani 30. tenderske dokumentacije (tačka 7.), nego samo Uvjerenje o kvalitetu proizvoda broj 13/2019 izdato od strane proizvođača „Fleš-Sapa“.

Dokaz br. 5: strana 30. iz tenderske dokumentacije i strana 167. iz ponude ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija.

Iz prednjih žalbenih navoda i dostavljenih dokaza proističe jasan zaključak da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje vezano za uočene nedostatke u ponudi ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija, da je na osnovu tako pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, donio nezakonitu Odluku broj: 4301-30-P/18 od 18.05.2020. godine kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču „Elker“ a.d. Ljubija koji je dostavio neprihvatljivu ponudu. Kao takva, ponuda ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija je morala od strane ugovornog organa biti odbačena kao neprihvatljiva i navedenom ponuđaču ni u kom slučaju nije mogao biti dodijeljen ugovor. S obzirom da je Kancelarija za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka svojim Rješenjem broj: JN2-02-07-1- 53-9/20 od 30.01.2020. godine usvojila žalbu ponuđača „Elker“ a.d. Ljubija broj: 530/19 od 26.12.2019. godine i poništila Odluku ugovornog organa broj: 4301-21-P/18 od 11.12.2019. godine kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču „Falcon“ d.o.o. Bijeljina, te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, ponuđač - žalilac „Falcon“ d.o.o. Bijeljina zahtijeva od ugovornog organa da ovu žalbu usvoji kao osnovanu u cjelosti i poništi predmetni postupak javne nabavke, pošto su se stekli uslovi iz člana 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14). Napominjemo i to daje ugovorni organ dostavio zahtjeve svim ponuđačima radi njihovog izjašnjenja da li produžavaju važnost svojih ponuda. U zadatom roku samo su ponuđači „Falcon“ d.o.o. Bijeljina i „Elker“ a.d. Ljubija produžili važnost svojih ponuda, dok se po tom pitanju ponuđači „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor i „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor nisu izjasnili, iz kojeg razloga je ugovorni organ utvrdio da su navedeni ponuđači odustali od svojih ponuda. Na taj način, samo ponude ponuđača Falcon“ d.o.o. Bijeljina i „Elker“ a.d. Ljubija su mogle biti predmet ponovljenog postupka pred ugovornim organom. I umjesto da ugovorni organ u ponovljenom postupku konstatuje sve razloge neprihvatljivosti ponuda ponuđača „Falcon“ d.o.o. Bijeljina i „Elker“ a.d. Ljubija i poništi postupak predmetne javne nabavke, isti je donio Odluku o dodjeli ugovora broj: 4301-30-P/18 od 18.05.2020. godine kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču „Elker“ a.d. Ljubija bez ikakvog pravno i faktički utemeljenog obrazloženja.

Ukoliko ugovorni organ odbije ovu žalbu kao neosnovanu, u cjelini ili djelimično, zahtijevamo od istog da predmetnu žalbu sa kompletnim spisom dostavi u propisanom roku Kancelariji za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka na dalje odlučivanje.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 3.500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 4301-34-P/18 od 01.06.2020.godine Ugovorni organ ističe da je žalba djelomično osnovana.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioaca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 01/20 od 25.05.2020. godine ponuđača „Falcon“ d.o.o. Bijeljina, Pavlovića put br. 45, 76300 Bijeljina na Odluku o dodjeli ugovora broj: 4301-30-P/18 od 18.05.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka ovjesnog i spojnog materijala za potrebe ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina“, ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina, navode u Izjašnjenju broj: 4301-34-P/18 od 01.06.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Neosnovano je usvajanje prvog žalbenog navoda od strane Ugovornog organa. U vezi ovog žalbenog navoda, koji se odnosi na stezaljku SKS priključnu izolovanu vodozaptivnu, vjeće ovog organa je izvršilo poređenje stranica 83. i 141. ponude ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija, te, van svake sumnje, utvrdilo da se katalog i sertifikat odnose na istu stezaljku SLIW58, presjeka 50-150/50-150 mm² što znači da je ponuda ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija izrađena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Katalog i atest nedvosmisleno upućuju da je riječ o istoj stezaljci. S obzirom na način definisanja ukupnog opsega presjeka, kao i pojedinačnih kombinacija zahtijevanih stavkama 172,173 i 174 predmetne nabavke, Odlukom o dodjeli ugovora broj 4301-30-P/18 od 18.05.2020.godine UO je ustanovio i prihvatio da se stezaljkama ponuđenim pod stavkama 172, 173 i 174 mogu ostvariti sve potrebne kombinacije presjeka zahtijevane predmetnom nabavkom od najmanjeg 1,5 mm² do najvećeg 150 mm². Smatramo da je kompletan zahtjev tenderske dokumentacije za ovom vrstom opreme ispunjen dostavljenom ponudom ponuđača kojem je predmetnom Odlukom dodijeljen ugovor, te je stoga ovaj žalbeni navod neosnovan.

U vezi drugog žalbenog navoda, ocjena ugovornog organa da je prelomna sila zatezne stezaljke za NN SKS 4x16, utvrđena Izvještajem o tipskom ispitivanju na strani 160 ponude, veća od propisane je jasna. UO je dao argumentovano objašnjenje razloga prihvatljivosti predmetne stezaljke te se vijeće ovog organa slaže sa ocjenom UO da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Neosnovano je usvajanje trećeg žalbenog navoda od strane Ugovornog organa. Analizom dostavljenog kataloga i dostavljenih izvještaja o ispitivanju, te njihovim poređenjem sa zahtjevima tenderske dokumentacije za stavke obasca za cijenu ponude 180 -185, ovaj organ smatra da je iz naziva i opisa namjene kompleta opreme jasno ustanovljeno da ponuđena oprema odgovara zahtijevanoj. Zahtjevi TD za kompletima jednostruko zatezne, dvostruko zatezne i noseće, opreme za 10 kV SKS, za betonske stubove specificiranih presjeka su potvrđeni katalogom na strani 96 ponude ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija. S druge strane je Izvještajima o ispitivanjima na stranama 161, 162 i 163 ponude, potvrđeno da su kompleti jednostruko zatezne, dvostruko zatezne i noseće, opreme za SN SKS, za betonske stubove usklađeni sa deklarisanim vrijednostima. Ovaj organ smatra da tip proizvoda i kataloški broj ne moraju biti isti, odnosno da jedan tip proizvoda može da ima više kataloških brojeva. Prema tome razlika kataloških oznaka datih u katalogu i tipskih oznaka navedenih u atestima ne može biti dokaz da je oprema različita, posebno uzimajući u obzir nazive i namjenu opreme jasno navedene kako u katalogu tako i u dostavljenim atestima. Stoga smatramo da je treći žalbeni navod žalioca neosnovan te da ga je UO trebao odbaciti.

U vezi četvrtog žalbenog navoda, koji se odnosi na vezicu za SKS, takođe postoji dovoljna identifikacija predmeta nabavke da se može utvrditi ispunjenost uslova tenderske dokumentacije kako je to i konstatovao ugovorni organ. Žalilac insistira na formalnom sadržaju izvještaja o ispitivanju međutim ne upućuje, niti dokazuje da postoje naznake da ispitani i

ponuđeni predmet nisu isti. Time je ovaj žalbeni navod neosnovan, te ga je kao takvog UO ispravno ocijenio.

Neosnovano je usvajanje petog žalbenog navoda od strane Ugovornog organa. Ovaj organ nije došao do zaključka da je tenderskom dokumentacijom UO propisao dostavljanje atesta od strane ovlaštene ustanove za čeličnu pocinčanu traku uz ponudu. Predmet nabavke je metalno SAPA crijevo, a čelična pocinkovana traka je materijal od kojeg ugovorni organ zahtijeva da crijevo bude napravljeno. Ugovorni organ, prema članu 54 Zakona o javnim nabavkama je dužan da definiše tehničke specifikacije robe koju nabavlja. Prema tome UO i nema pravo da dokument koji se odnosi na repromaterijal zahtijeva uz ponudu. S druge strane, dostavljanje atesta repromaterijala uz isporuku nije neuobičajeno i na to UO ima pravo. Pošto ga je naveo u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ mora da zahtijeva ovaj dokument prilikom isporuke predmetne opreme. Prema tome ovaj žalbeni navod je neosnovan te ga je takvim trebao ocijeniti i Ugovorni organ.

Shodno navedenom, izjašnjenje Ugovornog organa u vezi žalbenih navoda 1, 3 i 5 nije osnovano. S obzirom da su prema mišljenju ovog organa svi žalbeni navodi žalioca neosnovani UO treba da nastavi postupak javne nabavke u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM je osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjedni Vijeća I:

Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „Falcon“ d.o.o. Bijeljina, Pavlovića put br. 45, 76300 Bijeljina,
2. MH „ERS“ MP a.d. Trebinje - ZEDP „Elektro-Bijeljina“ a.d. Bijeljina,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137